

JUICIO DE PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL NUMERO	36/2009.
EXPEDIENTILLO NUMERO: (RECURSO DE REVOCACIÓN) RECURRENTE:	36/2009-B. DIRECTORA DE INGRESOS Y FISCALIZACIÓN DE LA SECRETARIA DE FINANZAS DEL EJECUTIVO DEL ESTADO
MAGISTRADO DISTINTO INSTRUCTOR:	PONENTE AL LIC. MARIO ANTONIO DE JESUS JIMENEZ MARTINEZ.

Tlaxcala, de Xicohtécatl, a diecinueve de agosto de dos mil diez.

V I S T O S, los autos del expedientillo numero 36/2009-B, formado con motivo del recurso de revocación, interpuesto por la Directora de Ingresos y Fiscalización de la Secretaria de Finanzas del Gobierno del Estado de Tlaxcala, en contra del auto de fecha cinco de junio del año dos mil nueve, dictado en el Juicio de Protección Constitucional numero 36/2009, promovido por J. Guadalupe Pérez Cabrera y:

RESULTANDO:

PRIMERO.- Con fecha cinco de junio del año dos mil nueve, el Magistrado Presidente del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Tlaxcala, dictó un auto en el expediente principal 36-2009, relativo al Juicio de Protección Constitucional, promovido por J. Guadalupe Pérez Cabrera, en contra del Gobernador del Estado y otras autoridades en el que, en lo conducente se estableció lo siguiente: *"...Finalmente, respecto a la "Suspensión de los actos impugnados solicitada por el*

"promoviente, dígasele que con fundamento en los artículos
"46 y 48, de la Ley del Control Constitucional del Estado de
"Tlaxcala, **SE CONCEDE LA SUSPENSIÓN DE LOS ACTOS**
"**MATERIALES DERIVADOS DE LAS NORMAS CUYA**
"**INVALIDEZ DEMANDA el accionante,** única y
"exclusivamente para el efecto de que a partir que las
"autoridades demandadas **SECRETARIO DE FINANZAS**
"**DEL GOBIERNO DEL ESTADO, DIRECTOR DE**
"**INGRESOS Y FIZCALIZACIÓN DE LA SECRETARÍA DE**
"**FINANZAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO, y**
"**NOTIFICADOR-EJECUTOR DE LA RECAUDACIÓN DE**
"**RENTAS DE LA SECRETARÍA DE FINANZAS DEL**
"**GOBIERNO DEL ESTADO DE TLAXCALA,** sean
"legalmente notificados del presente proveído se abstengan
"de clausurar o bien, suspender las actividades comerciales
"del establecimiento cuya descripción del negocio
"corresponde a un tendajón, con venta de cerveza, vinos y
"licores, en botella cerrada, denominado "SAN SEBASTIAN",
"ubicado en Insurgentes número 82, San Sebastián
"Atlahapa, Tlaxcala; como consecuencia de la falta de
"licencia de funcionamiento que con fundamento en los
"artículos 155, 155-A, 156, del Código Financiero del Estado
"de Tlaxcala y sus Municipios, deba expedir la Dirección de
"Ingresos y Fiscalización de la Secretaría de Finanzas del
"Gobierno del Estado; así pues, la medida suspensiva se
"concede hasta en tanto este Cuerpo Colegiado, erigido
"como Tribunal de Control Constitucional, resuelva en
"definitiva el presente Juicio. Notifíquese en términos de lo
"establecido por el artículo 10, de la Ley del Control
"Constitucional vigente en el Estado. **Notifíquese y**
"**Cúmplase...**".

SEGUNDO.- Inconforme con la parte conducente del citado auto la Contadora Pública CECILIA ANGELA CURIEL VERA, en su carácter de Directora de Ingresos y Fiscalización de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de Tlaxcala, mediante escrito presentado con fecha nueve de octubre del año dos mil nueve, en la Oficialía de Partes del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Tlaxcala, interpuso recurso de revocación.

TERCERO.- Mediante proveído de fecha catorce de octubre del año dos mil nueve, dictado por el Magistrado Presidente del Tribunal Superior de Justicia del Estado, erigido como Tribunal de Control Constitucional, se admitió a trámite el recurso de revocación, se ordeno correr traslado a todas las partes interesadas en el juicio para que en el término de tres días manifestaran lo que a su interés conviniera, se designo al magistrado MARIO ANTONIO DE JESÚS JIMÉNEZ MARTÍNEZ, entonces Presidente de la Sala Penal de este Tribunal, como magistrado distinto del Instructor y se negó la suspensión de los efectos del auto recurrido.

CUARTO. Por proveído de fecha veintidós de febrero del año dos mil diez, el Magistrado MARIO ANTONIO DE JESÚS JIMÉNEZ MARTÍNEZ, tomó conocimiento que fue designado como magistrado distinto del Instructor, para conocer del recurso de revocación interpuesto, desahogando las pruebas

ofrecidas únicamente por la recurrente, Directora de Ingresos y Fiscalización de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado, teniendo por admitidas las pruebas INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES y LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA; se tuvo por presente al representante del Honorable Congreso del Estado, expresando alegatos a favor de la Soberanía Legislativa del Estado, sin que ofreciera algún medio de convicción, y finalmente al advertirse que transcurrió en exceso el plazo para que las partes restantes dentro del presente asunto manifestaran lo que a su derecho conviniera y en virtud de que se abstuvieron de comparecer se decreto por perdido su derecho.

QUINTO.- Que mediante auto dictado por el magistrado MARIO ANTONIO DE JESÚS JIMÉNEZ MARTÍNEZ, de fecha treinta de marzo del año dos mil diez, se ordenaron traer los autos a la vista a fin de elaborar el proyecto de resolución y para ser sometido a consideración del Pleno de este Tribunal de Control Constitucional.

SEXTO.- Por auto de seis de agosto de dos mil diez, se les hizo saber a las partes la Integración del Pleno, dada la integración del MAGISTRADO ÁNGEL FRANCISCO FLORES OLAYO, en sustitución de la Ex Magistrada de plazo cumplido Verónica Alma Yolanda Camarillo López, así como del MAGISTRADO RAFAEL JUÁREZ CASTAÑEDA en sustitución temporal de la

MAGISTRADA ELSA CORDERO MARTÍNEZ; sin que las partes manifestaran oposición a dicha integración; y

C O N S I D E R A N D O:

I.- Competencia. Con fundamento en los artículos 80 Fracción II y 81 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Tlaxcala, artículo 1, fracción I, 2, 61, 63 de la Ley del Control Constitucional del Estado de Tlaxcala, y 2 Fracción I, 9, 25, Fracción IV de la Ley Organica del Poder Judicial del Estado de Tlaxcala, el Tribunal Superior de Justicia del Estado de Tlaxcala erigido en Tribunal de Control Constitucional, es competente para conocer y resolver, el recurso de revocación interpuesto por la Directora de Ingresos y Fiscalización de la Secretaria de Finanzas del Gobierno del Estado de Tlaxcala.

II.- Procedencia del recurso. Es procedente el recurso de revocación interpuesto, por haber sido promovido en contra de la parte del proveído de fecha cinco de junio de dos mil nueve, pronunciado por el Presidente del Tribunal Superior de Justicia, actuando como Tribunal de Control Constitucional, en la que se concedió la suspensión de los actos reclamados dentro del expediente principal 36-2009, relativo al Juicio de Protección Constitucional, conforme al numeral 61 fracción IV, de la Ley del Control Constitucional del Estado de Tlaxcala.

III.- Término de interposición del recurso.

El recurso de revocación fue presentado en tiempo y forma legal, toda vez que el auto por el que se concedió la suspensión dentro del Juicio de Protección Constitucional, fue notificado a la recurrente el día siete de octubre del año dos mil nueve y el escrito por el que se interpone recurso de revocación fue presentado en la Oficialía de Partes de este Honorable Tribunal el día nueve del mismo mes y año, por lo que fue presentado dentro del termino de los tres días hábiles siguientes al en que surtió efectos la notificación tal y como lo establece el artículo 62 de la ley de la materia.

IV.- Causales de improcedencia. Del estudio oficioso al recurso que nos ocupa, tal y como se ordena en el párrafo segundo del artículo 51 de la Ley del Control Constitucional del Estado de Tlaxcala, se advierte que no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 50 de la Ley antes mencionada.

V.- Medios probatorios. Dentro del término establecido por la ley, solo la recurrente ofreció los siguientes medios de convicción: La instrumental de actuaciones, consistente en los documentos y actuaciones que obren y se lleguen a glosar a la pieza de autos que integre el expediente en que se actúa y la presuncional legal y humana, deducida de los elementos que se concentren en este asunto y que permitan formular los juicios lógico-jurídicos que den

lugar a conocer la verdad que se busca; medios de convicción que fueron admitidos y desahogados por su propia y especial naturaleza y a los que se les concede pleno valor probatorio de acuerdo a los numerales 434, 448 y 449 del Código Procesal Civil Vigente en el Estado, de aplicación supletoria de acuerdo a lo dispuesto en el diverso 4 y 29 de la Ley del Control Constitucional del Estado.

VI.- Legitimación activa. La recurrente Directora de Ingresos y Fiscalización de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de Tlaxcala, de conformidad con los numerales 14 y 18 de la Ley del Control Constitucional del Estado por tratarse de autoridad responsable, tiene legitimación para interponer recurso de revocación contra la parte antes trnascrita del auto de fecha cinco de junio del año dos mil nueve dictado en el expediente principal.

VII.- En contra de la parte del proveido recurrido, la recurrente CONTADORA PÚBLICA CECILIA ANGELA CURIEL VERA, Directora de Ingresos y Fiscalización de la Secretaria de Finanzas del Gobierno del Estado, expresa como agravio lo siguiente: **"...1.- FUENTE DEL AGRAVIO.- El auto de fecha cinco de junio de dos mil nueve, notificado a mi investidura el día siete de octubre del mismo año, en la parte que concede a la parte actora la suspensión de los actos materiales derivados de aquellos cuya invalidez se demanda a las autoridades señaladas como responsables ordenadoras o emisoras, para que se**

"abstengan de clausurar o bien, suspender las actividades comerciales del establecimiento comercial tendejón, con venta de cerveza, vinos y licores, en botella cerrada, denominado "SAN SEBASTIÁN", que de alguna forma comercializan bebidas alcohólicas o la prestación de servicios que incluyan el expendio de dichas bebidas dentro de la demarcación territorial del Municipio de Tlaxcala.

*"Previo a la exposición de los dispositivos legales violados en perjuicio de mi representada expongo a este Honorable Tribunal, que la fuente del agravio antes señalada, que comprende en auto de fecha cuatro de junio de 2009, la expresión de este auto, es contrario al criterio del juez Segundo de Distrito en el Estado de Tlaxcala, relativo al incidente de suspensión en el Juicio de Amparo número 704/2009-D, en correlación al último párrafo que pronuncia este incidente de suspensión en cuanto que un particular que le haya sido otorgada licencia de expendio de bebidas alcohólicas por parte de algún Municipio, este particular contribuyente **no debe omitir en exhibir la licencia o refrendo expedido por la Secretaría de Finanzas a través de la Dirección de Ingresos y Fiscalización,** quien tiene el atributo Legal para expedir licencias de funcionamiento en venta de bebidas alcohólicas expresión del Juez Federal que en lo siguiente reza: **No obsta a lo anterior que el quejoso haya exhibido pago de licencia de funcionamiento con folio A71169, con sello de recibido de la Tesorería Municipal de Tlaxcala treinta de marzo de dos mil nueve, así como Licencia de funcionamiento con folio 1554 y número de licencia 8541, expedida el dieciséis de marzo de dos mil nueve, por el Ayuntamiento de Tlaxcala, pues como se dijo, fue***

**"omiso en exhibir la licencia o refrendo expedido por
"la Secretaría de Finanzas a través de la Dirección de
"Ingresos y Fiscalización, para el funcionamiento de
"establecimientos cuyo giro comercial sea de
"restauran bar. En correlación a lo anterior y derivado del
"Juicio de Amparo número 545/2009-E en los párrafos
"cuatro, cinco y seis del considerando Segundo de la
"Sentencia que resuelve dicho amparo, criterio del Juez
"Segundo de Distrito en el Estado de Tlaxcala, en tales
"párrafos establece que: **"...los establecimientos
"comerciales cuyos giros sean la enajenación de
"bebidas alcohólicas o presten servicios que incluyan
"el expendio de dichas bebidas, siempre que se
"ejecuten total o parcialmente con el público en
"general, deberán contar con la licencia
"correspondiente, la cual será expedida y refrendada
"por la Secretaría de Finanzas del Estado de Tlaxcala,
"a través de la Dirección de Ingresos y Fiscalización,
"asimismo, que los contribuyente tendrán la
"obligación de mantener vigentes las licencias que se
"les expidan para llevar a cabo su actividad mercantil.
"Ahora bien, los quejosos adjuntan a su demanda de
"garantías copia certificada de las licencias de
"funcionamiento respecto de los establecimientos
"mercantiles referentes a la cantina denominada "La
"Peninsular" y el Bar "Escaramuch", sin embargo con
"dichos documentos, no acreditan el interés con el
"que solicita la medida cautelar. En efecto, tomando
"en consideración que los establecimientos propiedad
"de los quejosos, tienen el giro de venta de bebidas
"alcohólicas al público por tratarse de una Cantina y
"un Bar, las licencias correspondientes, debieron ser
"expedidas por la Secretaría de Finanzas del Estado****

"de Tlaxcala, a través de la Dirección de Ingresos y Fiscalización, de conformidad con el transitorio artículo 155, del Código Financiero para el Estado de Tlaxcala, siendo que las que exhiben los quejosos les fueron expedidas por el ayuntamiento del Municipio de Huamantla, Tlaxcala, pero además dichas licencias tampoco se encuentran refrendadas, como lo exige el citado numeral en su último párrafo; lo anterior se afirma, pues respecto del Bar "Escaramuch", la copia certificada de la licencia que exhiben es de dos mil ocho y, en relación con la Cantina la "Peninsular", la copia certificada de la licencia corresponde al dos mil cuatro. En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 124 de la Ley de Amparo, se niega la suspensión definitiva solicitada, pues con los documentos que anexa a su demanda de garantías, como ya se dijo, los quejosos no acreditan el interés que les asiste para solicitar la medida suspensiva".

Expresiones y criterios del mencionado Juez Federal, mismos que invoco para que este Honorable Tribunal del conocimiento, observe y tenga a bien revocar el citado auto de fecha cinco de junio de dos mil nueve, mediante el cual concede a la parte actora la suspensión de los actos materiales de mi representada demandada, para que se abstengan de clausurar o bien, suspender las actividades comerciales del establecimiento comercial tendajón con venta de cerveza vinos y licores, en botella cerrada, denominado "SAN SEBASTIAN", que de alguna forma comercializan bebida alcohólicas o la prestación de servicios que incluyan el expendio de dichas bebidas dentro de la demarcación territorial del municipio de Tlaxcala, entre otras inherentes sanciones. **2.-**

"DISPOSITIVOS LEGALES VIOLADOS.- El artículo 46, "párrafo segundo y tercero de la Ley del control "Constitucional del Estado de Tlaxcala. **3.- AGRAVIOS: "UNICO.-** El artículo 46 de la Ley del Control Constitucional "del Estado de Tlaxcala, señala en su segundo párrafo:... Al "presente caso, sus Señorías han concedido a la "promovente de este juicio, la suspensión de los actos "materiales derivados de aquellos cuya invalidez se "demanda a las autoridades señaladas como responsables "ordenadoras o emisoras para que se abstengan de "clausurar o bien, suspender las actividades a "establecimientos comerciales que de alguna forma "comercializan bebidas alcohólicas o la prestación de "servicios que incluyan el expendio de dichas bebidas "dentro de la demarcación territorial del municipio de "Tlaxcala, así como también para que se abstenga de "imponer sanciones a los propietarios de los "establecimientos comerciales, que de alguna forma "comercializan bebidas alcohólicas o la prestación de "servicios que incluyan el expendio de dichas bebidas "dentro de la demarcación territorial del municipio de "Tlaxcala...". Del texto transcrito, se desprende que se ha "concedido la suspensión para que la Secretaría que "represento se abstenga de realizar determinadas "actividades, pero todas relacionadas con la venta y "expendio de bebidas alcohólicas, lo cual está vedado, como "enseguida se pasa a explicar: La suspensión en juicios de "protección constitucional, aunque con características muy "particulares participa de la naturaleza de las medidas "cautelares, entendidas éstas como instrumentos "provisionales que, permiten conservar la materia del litigio, "así como para **evitar un grave e irreparable daño a las "partes o a la sociedad, con motivo de la tramitación**

"de un juicio. Se ha determinado que la venta o expendio
"de bebidas alcohólicas afecta el orden público e interés
"social, y por ello la necesidad de regular dicha actividad,
"así se desprende de la lectura e interpretación de los
"siguientes criterios jurisprudenciales, por lo que es
"improcedente conceder la suspensión tratándose de
"actividades relacionadas con el comercio de bebidas
"embriagantes, cuestión medular impugnada por la
"promovente en este juicio. Los criterios de marras
"establecen:... **SUSPENSIÓN. ES IMPROCEDENTE**
"RESPECTO DE LA CLAUSURA DE ESTABLECIMIENTOS
"MERCANTILES, CUANDO LA LICENCIA DE
"FUNCIONAMIENTO NO HA SIDO REVALIDADA
"(LEGISLACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL)... NORMA
"OFICIAL MEXICANA DE EMERGENCIA NOM-EM-012-
"SCFI-2006, PROCEDE NEGAR LA SUSPENSIÓN
"SOLICITADA EN SU CONTRA, YA QUE DE
"CONCEDERSE SE SEGUIRÍA EN PERJUICIO AL
"INTERES SOCIAL... BEBIDAS ALCOHOLICAS. LA
"SUSPENSIÓN DEL ACTO RECLAMADO ES
"IMPROCEDENTE SI SE TRATA DEL COMERCIO DE:...
"BEBIDAS ALCOHÓLICAS, SUSPENSIÓN EN CASO DE
"EXPENDIO DE... De lo expuesto se resume que al
"conceder la suspensión mencionada se afecta el orden
"público y el interés social, por lo que se vulnera el
"postulado establecido en el segundo párrafo del artículo 46
"de la Ley de la materia, por lo que deberá revocarse dicha
"determinación. Como se desprende de la lectura integral
"del escrito de demanda, se resume que la demanda se
"plantea en contra de normas generales, comprendiendo
"entre ellas a los reglamentos, por lo que la concesión de la
"medida cautelar contraría dicha disposición. Como refuerzo
"de mis consideraciones, consistentes en que al presente

"caso se impugna una norma y sus efectos y por tanto es
"improcedente conceder la suspensión en esta materia,
"invoco el siguiente criterio de jurisprudencia:...

**"SUSPENSIÓN EN CONTROVERSIAS
"CONSTITUCIONALES. ES IMPROCEDENTE
"TRATANDOSE DE REGLAMENTOS...** No podría
"argumentarse que se impugna por un lado la norma y por
"otro sus efectos, sino que los segundos son una
"consecuencia directa e inmediata de los primeros,
"siguiendo las reglas de la sana lógica, por lo que se solicita
"la revocación de la concesión de la misma. **PRUEBAS.** Con
"el fin de justificar la procedencia de los agravios expuestos,
"ofrezco los siguientes medios de convicción: **I.- La**
"instrumental de actuaciones consistente en los
"documentos y actuaciones que obran y se lleguen a glosar
"a la pieza de autos que integre el expediente en el cual
"comparezco. **II.- La Presuncional legal y humana**
"deducida de los elementos que se concentren en este
"asunto y que permitan formular los juicios lógico-jurídicos
"que den lugar a conocer la verdad que se busca..."

Este Órgano de Control Constitucional, considera que es **infundado** el agravio esgrimido por la Directora de Ingresos y Fiscalización de la Secretaria de Finanzas del Gobierno del Estado de Tlaxcala, en el recurso de revocación planteado, dado que, la suspensión concedida en el expediente principal correspondiente al Juicio de Protección Constitucional 36/2009, por auto de fecha cinco de junio de dos mil nueve se otorgó observando lo previsto por el artículo

46 de la Ley del Control Constitucional del Estado de Tlaxcala, que preve:

"Artículo 46. La promoción de los juicios de competencia y de protección constitucionales, originará el otorgamiento de la suspensión de los actos materiales. La suspensión se concederá de oficio en el propio auto en que se admita ha trámite la demanda."

"La suspensión no podrá concederse en los casos en que se ponga en peligro la seguridad, las instituciones fundamentales, la economía o el orden jurídico del Estado o pueda afectarse gravemente a la sociedad en una proporción mayor a los beneficios que con ella pudiera obtener el solicitante."

"Con excepción del juicio de protección, la suspensión no se otorgará en aquellos casos en que la demanda se hubiere presentado respecto de normas".

Ya que, de la interpretación literal del primer párrafo de dicho precepto, la concesión de la suspensión material del acto derivada del Juicio de Protección Constitucional, es una facultad imperativa para este Tribunal no potestativa, por lo que, debe otorgarse de oficio en el auto que admita a trámite la demanda. De no hacerse así, se estaría contrariando el objeto de la suspensión, que es primordialmente el conservar inalterable la materia del juicio; así mismo, se correría el riesgo de que el acto reclamado se ejecute y se haga físicamente imposible restituir a la actora en el goce de los derechos que considera vulnerados.

A mayor abundamiento, la facultad de otorgar la suspensión de manera oficiosa, deriva directamente de la naturaleza del acto reclamado y del juicio que se tramita, esto es, para concederla es necesario entender al origen mismo del acto y no a enfoques subjetivos de las partes. En el caso particular, el establecimiento y funcionamiento mercantil del negocio corresponde a un tendajón, con venta de cerveza, vinos y licores, en botella cerrada, denominado "SAN SEBASTIAN", ubicado en Insurgentes número 82, San Sebastián Atlahapa, Tlaxcala, por lo que, en el supuesto de no concederle la suspensión se le estaría irrogando un perjuicio irreparable para su actividad económica, representando la disminución del ingreso para el sustento familiar, luego entonces, al concedersele la suspensión de modo alguno se pone en peligro la seguridad, las instituciones fundamentales, la economía o el orden jurídico del Estado, ni se afecta gravemente a la sociedad en una proporción mayor a los beneficios obtenidos por la actora; y si por el contrario, de negarse la suspensión como ya se precisó, se le estaría irrogando un perjuicio irreparable para su actividad económica, y el medio de control constitucional puesto en ejercicio por la actora carecería de materia, porque se estaría prejuzgando sobre el valor de una licencia de funcionamiento expedida y vigente, lo que es materia de la litis principal, por tanto, no le asiste la razón a la inconforme al referir que, la suspensión del acto reclamado en juicios de protección constitucional, no debe concederse cuando se trate de actividades

relacionadas con el comercio de bebidas embriagantes, porque se ha determinado que la venta o expendio de bebidas alcohólicas afecta el orden público e interés social.

Así también, se debe decir a la inconforme que, los criterios y las expresiones a las que alude derivados de los incidentes de suspensión deducidos de los Juicios de Amparo números 704/2009-D y 545/2009-E, ambos radicados ante el Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Tlaxcala, no son de tomarse en consideración al caso concreto para revocar la parte del auto impugnado de fecha cinco de junio de dos mil nueve, mediante el cual se concede a la parte actora la suspensión de los actos reclamados, en razón de que, son meras expresiones de la inconforme que no fueron sustentadas con ningún medio de prueba.

Con relación a los criterios jurisprudenciales a los que alude la recurrente, como son:

Registro No. 193150
Localización: Novena Época.
Instancia: Segunda Sala.
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.
X, Octubre de 1999.
Página: 557.
Tesis: 2a./J. 114/99.
Jurisprudencia.
Materia(s): Administrativa

***"SUSPENSIÓN. ES IMPROCEDENTE RESPECTO
"DE LA CLAUSURA DE ESTABLECIMIENTOS
"MERCANTILES, CUANDO LA LICENCIA DE
"FUNCIONAMIENTO NO HA SIDO REVALIDADA***

"(LEGISLACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL).

"Conforme a lo dispuesto en el artículo 107, "fracción X, constitucional, para resolver sobre la "suspensión, el juzgador de garantías debe "atender, entre otras cuestiones, a la naturaleza de "la violación alegada, lo que no se limita a "considerar la aparente inconstitucionalidad o "constitucionalidad del acto de autoridad "controvertido, sino que conlleva, inclusive, valorar "si dicho acto se proyecta sobre un derecho "incorporado en la esfera jurídica del peticionario "de garantías, es decir, si con la solicitud de la "suspensión se pretende preservar una prerrogativa "de este último, o más bien constituir, a través de "esa medida cautelar, un derecho cuyo ejercicio "legalmente no se encontraba conferido al quejoso. "Ante tal requisito, si conforme a lo dispuesto en "los artículos 23 y 82, fracción I, de la Ley para el "Funcionamiento de Establecimientos Mercantiles "en el Distrito Federal, anualmente debe revalidarse "la licencia de funcionamiento, manifestando bajo "protesta de decir verdad que no se han cambiado "las condiciones en que se otorgó aquélla "originalmente y, ante la falta de esa revalidación, "la delegación correspondiente debe, "indefectiblemente, clausurar tales "establecimientos, resulta inconcuso que la "prerrogativa a desarrollar una actividad a través "de un establecimiento mercantil en el Distrito "Federal se encuentra condicionada tanto a la "obtención de una licencia, como a su revalidación "anual, pues de no realizarse esto último, se deberá "proceder, forzosamente, a la clausura del local "respectivo, de donde se sigue que por disposición "del legislador el derecho al funcionamiento del "establecimiento mercantil se interrumpe "temporalmente, en tanto no se realice la "revalidación en comento. Por tanto, resulta "improcedente la suspensión respecto de la "clausura de un establecimiento mercantil cuya "licencia no ha sido revalidada, pues el titular de "ésta carece del derecho que pretende preservar y "la referida medida cautelar no puede tener por "efecto, válidamente, constituir derechos de los que "se carece; aunado a que, de concederse la medida "cautelar, se causaría perjuicio al interés social y se "contravendrían disposiciones de orden público, "pues la clausura que el legislador ha establecido "ante la falta de revalidación de las licencias de

"funcionamiento, es reveladora de que la sociedad está interesada en que éstos funcionen con estricto apego al acto administrativo que permite su actividad".

Contradicción de tesis 132/98. Entre las sustentadas por el Séptimo y el Tercer Tribunales Colegiados en Materia Administrativa del Primer Circuito. 3 de septiembre de 1999. Cinco votos. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretario: Rafael Coello Cetina. Tesis de jurisprudencia 114/99. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión pública del tres de septiembre de mil novecientos noventa y nueve.

Registro No. 170689.

Localización: Novena Época.

Instancia: Segunda Sala.

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.

XXVI, Diciembre de 2007.

Página: 209.

Tesis: 2a./J. 212/2007.

Jurisprudencia.

Materia(s): Administrativa.

"NORMA OFICIAL MEXICANA DE EMERGENCIA NOM-EM-012-SCFI-2006. PROCEDE NEGAR LA SUSPENSIÓN SOLICITADA EN SU CONTRA, YA QUE DE CONCEDERSE SE SEGUIRÍA UN PERJUICIO AL INTERÉS SOCIAL. *El juzgador de amparo, para decidir sobre el otorgamiento de la suspensión debe examinar, mediante un juicio de ponderación y un análisis razonado, la apariencia del buen derecho y la no afectación al interés social y al orden público, en el entendido de que tal ponderación deberá hacerse incluso cuando se esté en presencia de cualquiera de los supuestos previstos en los diferentes incisos de la fracción II del artículo 124 de la Ley de Amparo. En esa virtud y derivado de la ponderación razonada de los citados factores relevantes, procede negar la medida suspensiva solicitada contra la Norma Oficial Mexicana de Emergencia NOM-EM-012-SCFI-2006, bebidas alcohólicas-bebidas alcohólicas-destilados de agave-especificaciones, información comercial, etiquetado y métodos de prueba, o su aviso de*

"prórroga, ya que con su otorgamiento sí se produce un perjuicio al interés social, que se concreta en los derechos fundamentales de los miembros de la sociedad, en tanto que éstos, como consumidores, actuales o potenciales de bebidas alcohólicas producidas a partir de materias primas vegetales de la familia de las agaváceas, tienen derecho a una información veraz y clara de la publicidad comercial de tales bebidas, máxime que una publicidad que carezca de tales atributos (veracidad y claridad) o que induzca al error con respecto a la naturaleza y características del producto pone en serio riesgo la salud y seguridad de las personas, habida cuenta que sus derechos a la salud y a la información están garantizados constitucionalmente, así como los intereses de los consumidores, conforme a los artículos 5o., 6o. y 28, párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, esto es, existe un riesgo real a la salud y seguridad de las personas, ya que la adulteración de tales bebidas puede causar daños irreversibles a la salud, razón por la cual la apariencia del buen derecho debe ceder en este caso frente al interés social".

Contradicción de tesis 180/2007-SS. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito. 17 de octubre de 2007. Cinco votos. Ponente: José Fernando Franco González Salas. Secretario: Israel Flores Rodríguez. Tesis de jurisprudencia 212/2007. Aprobada por la Segunda de este Alto Tribunal, en sesión privada del siete de noviembre de dos mil siete.

Registro No. 216870.

Localización: Octava Época.

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito.

Fuente: Semanario Judicial de la Federación.

XI, Marzo de 1993.

Página: 229.

Tesis Aislada.

Materia(s): Administrativa

"BEBIDAS ALCOHOLICAS. LA SUSPENSION DEL ACTO RECLAMADO ES IMPROCEDENTE SI SE TRATA DEL COMERCIO DE. Resulta

"improcedente la suspensión si los actos contra los que el inconforme la solicitó están encaminados a moderar el comercio de las bebidas alcohólicas (aquéllas que contienen alcohol etílico en una proporción mayor del 2% en volumen tal como lo establece la Ley de Salud en su artículo 153 para el Estado de Chiapas), combatiendo así el vicio de la embriaguez, pues de lo contrario se causarían perjuicios a la sociedad y al Estado, que están interesados en que la campaña contra el alcoholismo surta efectos, pues el consumo de este producto afecta la salud de los individuos y altera el orden público con la comisión de delitos o de accidentes, consecuencia de la ingestión excesiva del mismo, por lo que aun siendo lícito su comercio es obligación del Estado imponer las medidas necesarias para limitar su venta a fin de evitar las consecuencias sociales indicadas".

TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGESIMO CIRCUITO.
Incidente en revisión 608/92. C.P. José Alejandro Muñoa Pola, en representación de la empresa denominada Codicome del Sureste, S.A. de C.V. y otros. 14 de enero de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: Angel Suárez Torres. Secretario: Casto Ambrosio Domínguez Bermúdez.

Registro No. 320241.

Localización: Quinta Época.

Instancia: Segunda Sala.

Fuente: Semanario Judicial de la Federación.
XCIX.

Página: 1352.

Tesis Aislada.

Materia(s): Administrativa.

"BEBIDAS ALCOHOLICAS, SUSPENSION EN CASO DE EXPENDIO DE. Cuando se reclama la orden de clausura de un establecimiento y el quejoso impugna además la negación para la apertura de ese mismo giro e indica que en éste expende vinos, licores y cerveza, la suspensión es improcedente, por lo que hace a la clausura, en virtud de que los reglamentos relativos a la apertura de expendios de bebidas embriagantes imponen previa autorización de las autoridades respectivas y tienden a proteger a los intereses de la colectividad, por lo que la suspensión de la

"clausura estaría en pugna con la fracción II del artículo 124 de la Ley de Amparo".

Amparo administrativo. Revisión del incidente de suspensión 983/48. Tussie Chávez Salomón. 28 de febrero de 1949. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Alfonso Francisco Ramírez. La publicación no menciona el nombre del ponente.

De lo anterior se afirma que, los mismos no resultan aplicables al presente asunto, ya que estos criterios jurisprudenciales refieren que la suspensión es improcedente respecto a establecimientos mercantiles cuando la licencia de funcionamiento no ha sido expedida o revalidada; cuando no existe una información veraz y clara de la publicidad comercial de las bebidas alcohólicas producidas a partir de materias primas vegetales de la familia de las agaváceas; cuando los actos contra los que se solicitó la suspensión están encaminados a moderar el comercio de las bebidas alcohólicas; y cuando se reclama la orden de clausura de un establecimiento que expende vinos, licores y cerveza; sin embargo, del análisis al expediente principal se advierte que, el actor del Juicio de Protección Constitucional al momento de presentar su demanda, contaba con la licencia de funcionamiento y su revalidación para el año dos mil nueve expedida por el Municipio de Tlaxcala, es decir no se configuran los criterios emitidos por el Poder Judicial Federal, porque en el caso que nos ocupa, si contaba el actor con el documento que permite el debido funcionamiento del local comercial.

Por último, contrario a lo argumentado por la recurrente, aun cuando el actor en el Juicio de Protección Constitucional promueve su demanda contra normas de carácter general, y en específico reclamando la invalidez del procedimiento legislativo, mediante el cual se expide el artículo 155, 155 "A" y 156 del Código Financiero para el Estado de Tlaxcala y sus Municipios, la concesión de la suspensión del acto reclamado no contraria lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de la materia, en razón de que, en su párrafo tercero se prevé: *"Con excepción del juicio de protección, la suspensión no se otorgará en aquellos casos en que la demanda se hubiere presentado respecto de normas"*; lo que implica que, en los juicios de protección constitucional, es legalmente factible concederse la suspensión si la demanda se presenta respecto de normas como en el caso que nos ocupa acontece, por ende el argumento que se contesta se declara infundado.

VIII.- Por su parte el DIPUTADO DELFINO SUÁREZ PIEDRAS, Representante del Honorable Congreso del Estado de Tlaxcala, por haber sido designado Presidente de la Mesa Directiva del Honorable Congreso del Estado libre y Soberano de Tlaxcala, en su escrito de fecha tres de febrero de dos mil diez refirió: *"...en atención al oficio 942/2010 de fecha catorce de octubre de dos mil nueve y notificado a esta Soberanía el veintinueve de enero de dos mil diez, con fundamento en lo establecido por los artículos 62 y 63 y demás relativos y aplicables de la Ley del Control*

"Constitucional del Estado de Tlaxcala, vengo **A DAR**
"**CONTESTACIÓN AL RECURSO DE REVOCACIÓN,**
"promovido por la Contadora Pública, **CECILIA ANGELA**
"**CURIEL VERA,** en su carácter de Directora de Ingresos y
"Fiscalización de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del
"Estado de Tlaxcala; por medio de su escrito de fecha nueve
"de octubre del año dos mil nueve, permitiéndome exponer
"a usted lo siguiente: En fecha veintisiete de mayo del año
"dos mil nueve, el Ciudadano J. GUADALUPE PÉREZ
"CABRERA, en su carácter de legítimo propietario del
"establecimiento tendajón c/v cerv. vin. y licores en
"b/cerrada denominado "SAN SEBASTIAN" promovió Juicio
"de Protección Constitucional, reclamando "la invalidez del
"procedimiento legislativo, mediante el cual se expide el
"artículo 155, 155 "A" y 156 del Código Financiero para el
"Estado De Tlaxcala y sus Municipios". En el auto de fecha
"cinco de junio del año dos mil nueve, se admite en un
"primer momento la demanda de Juicio de Protección
"Constitucional y además "se concede la suspensión de
"actos materiales derivados de las normas cuya invalidez
"demanda la accionante, única y exclusivamente para el
"efecto de que a partir de que las autoridades demandadas
"SECRETARIO DE FINANZAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO,
"DIRECTOR DE INGRESOS Y FISCALIZACION DE LA
"SECRETARÍA DE FINANZAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO Y
"NOTIFICADOR EJECUTOR DE LA RECAUDACIÓN DE
"RENTAS DE LA SECRETARÍA DE FINANZAS DEL GOBIERNO
"DEL ESTADO DE TLAXCLA, sean legalmente notificados del
"presente proveído, se abstengan de clausurar o bien
"suspender las actividades comerciales del establecimiento
"cuya descripción del negocio corresponde a Tendajón con
"venta de cerveza, vinos y licores en botella cerrada
"denominado "SAN SEBASTIAN", ubicado en insurgentes

"numero 82 San Sebastián Atlahapa, Tlaxcala...". Así las cosas, es de decirse, que con la medida suspensiva otorgada por el Tribunal Superior de Justicia del Estado de Tlaxcala, actuando como Tribunal de Control Constitucional afecta a los intereses de la colectividad, toda vez que con la venta incontrolable de bebidas alcohólicas afectan gravemente a la sociedad y al Estado, en virtud de que su consumo afecta a la salud de los individuos y por consecuencia a la sociedad, asimismo, debo manifestar que le corresponde al Estado regular el funcionamiento de los expendios que se dediquen a la venta de bebidas alcohólicas y en general a todos los establecimientos comerciales, a través de medidas necesarias para limitar la venta y así no se de la comisión de delitos, alterando el orden público, lo cual afecta el orden dentro de la sociedad. Sin embargo, el Tribunal decide otorgar dicha medida suspensiva, sin tomar en consideración que se violenta lo establecido por el artículo 46, mismo que textualmente dice... Tal y como lo establece el artículo que antecede, cuando se afecte gravemente a la sociedad, no es factible conceder la suspensión del acto reclamado, sin embargo el Tribunal decide otorgarla, sin tomar en consideración que, el Estado ha realizado diversas campañas en contra del alcoholismo para así erradicar el consumo incontrolable de las bebidas alcohólicas, provocando la alteración al orden público por considerar que es una de las principales causas por las que se dan los accidentes y la comisión de delitos a consecuencia de la ingestión excesiva de alcohol, por lo que aun siendo lícito su consumo, el Estado debe tomar las medidas necesarias para limitar su venta con la finalidad de evitar las consecuencias sociales anteriormente indicadas...".

En contestación a los argumentos vertidos por el Diputado Presidente de la Mesa Directiva de la Comisión Permanente del Congreso del Estado Libre y Soberano de Tlaxcala, por el que da contestación al recurso de revocación interpuesto por la CONTADORA PÚBLICA CECILIA ANGELA CURIEL VERA, Directora de Ingresos y Fiscalización de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado, se debe decir que, resultan subjetivos y sin sustento legal, pues si bien es cierto que el Estado dentro de sus obligaciones, debe preservar la salud de los ciudadanos y mantener el orden público, así como a realizar campañas para disminuir el consumo de alcohol, no puede pretender que se niegue la medida suspensiva, basándose en el hecho de que existe una campaña contra el alcoholismo, pues con independencia de la existencia de ésta, no se tienen resultados objetivos o empíricos de sus consecuencias, y ello, en todo caso, sería susceptible de enderezarse en contra de empresas o negociaciones autorizadas a la producción o expendio de los productos de tal naturaleza, mas no, en contra de quien la autoridad reputada como competente ha otorgado la licencia respectiva para expender esos productos.

Consecuentemente, como ya se ha considerado, en el establecimiento mercantil denominado tendajón, con venta de cerveza, vinos y licores, en botella cerrada, denominado "SAN SEBASTIAN", ubicado en

Insurgentes número 82, San Sebastián Atlahapa, Tlaxcala, no solo se expenden cervezas, vinos y licores en botella cerrada, sino también se venden abarrotes, por lo que en caso de que no se hubiere concedido la suspensión de los actos de las autoridades demandadas, se le causaría un perjuicio irreparable y se alteraría la materia del Juicio de Protección Constitucional incoado por J. Guadalupe Pérez Cabrera, tal y como se acredita fehacientemente con las actuaciones judiciales que integran el Expediente 36/2009 y el expedientillo número 36/2009-B, mismas que hacen prueba plena, en términos de los artículos 251, fracciones III y VIII y 434 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Tlaxcala, de aplicación supletoria el presente procedimiento, de conformidad con el artículo 4, de la Ley del Control Constitucional del Estado de Tlaxcala.

En consecuencia de lo anterior, y toda vez que el Tribunal de Control Constitucional, no comete violación alguna al artículo 46 de la legislación de la materia, con fundamento en el párrafo segundo del artículo 63, de la Ley del Control Constitucional del Estado de Tlaxcala, se:

RESUELVE:

PRIMERO.- Se ha procedido legalmente a la tramitación del Recurso de Revocación, interpuesto por la autoridad demandada Directora de Ingresos y

Fiscalización de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de Tlaxcala, en contra del acuerdo de cinco de junio de dos mil nueve, dictado dentro del expediente número 36/2009, en la parte que concede la suspensión material de los actos reclamados en el Juicio de Protección Constitucional, promovido por J. Guadalupe Pérez Cabrera.

SEGUNDO.- Se confirma el acuerdo recurrido, en la parte que concede la suspensión material de los actos reclamados, en el Juicio de Protección Constitucional, promovido por J. Guadalupe Pérez Cabrera, conforme a los argumentos descritos en los considerandos VII y VIII de la presente resolución.

TERCERO.- Notifíquese y Cúmplase.

Así, en Sesión de Pleno Extraordinaria del Tribunal Superior de Justicia del Estado, constituido como Cuerpo Colegiado de Control Constitucional, celebrada el diecinueve de agosto de dos mil diez; por **Unanimidad de trece votos**, lo resolvieron los Magistrados Integrantes del Pleno del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Tlaxcala, JOSÉ AMADO JUSTINO HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, MARIO ANTONIO DE JESÚS JIMÉNEZ MARTÍNEZ, JERÓNIMO POPÓCATL POPÓCATL, TITO CERVANTES ZEPEDA, FERNANDO BERNAL SALAZAR, RAMÓN RAFAEL RODRÍGUEZ MENDOZA, AMADO BADILLO XILOTL, FELIPE NAVA LEMUS, MARIANO REYES LANDA, PEDRO MOLINA

FLORES, RAFAEL JUÁREZ CASTAÑEDA, EN SUSTITUCIÓN DE LA MAGISTRADA ELSA CORDERO MARTÍNEZ, ÁNGEL FRANCISCO FLORES OLAYO y MARÍA ESTHER JUANITA MUNGUÍA HERRERA; siendo Presidente de este Cuerpo Colegiado, el primero y Magistrado distinto del Instructor, el segundo de los nombrados, ante el Secretario General de Acuerdos **LICENCIADO RODOLFO MONTEALEGRE LUNA**, que autoriza y da fé. Siendo firmada hasta el veintitrés de agosto del año que transcurre, fecha en que así lo permitieron las labores tanto de los Magistrados Integrantes del Pleno, como de la Secretaría General de Acuerdos de este Tribunal Superior de Justicia del Estado. DOY FE.